

# Профессиональный скептицизм и предвзятость: два скрытых врага качества аудита



The Institute  
Internal Auditors

**Елена Горбачева, CIA, Аудитор РК**

27 февраля 2026 года

## Елена Горбачева



- Директор Учебного центра BDO Qazaqstan
- 20 лет в области внешнего аудита
- Преподаватель подготовительных программ к сдаче квалификационных экзаменов на получение международных сертификатов CIA, DipIFR, Аудитор РК
- CIA, Аудитор РК, DipIFR, CIPA
- E-mail: [lenagrb1@gmail.com](mailto:lenagrb1@gmail.com)



Institute of  
Internal Auditors

## ПРОГРАММА

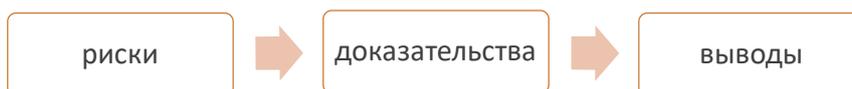
1. Профессиональный скептицизм
2. Предвзятость
3. Вопросы и обсуждение



### Профессиональный скептицизм — основа качества выводов внутреннего аудита



Влияет на качество:



*Скептицизм повышает надежность на каждом звене*

Сегодня: что требуют МСВА (2024) и что полезно взять из МСА

## ОПРОС №1

Выбор  
одного  
варианта

Как вы понимаете профессиональный скептицизм?

- a) Недоверие ко всем и всему
- b) Критическая оценка надежности информации и доказательств
- c) Поиск ошибок в работе подразделений
- d) Следование формальным процедурам без отклонений



## Определение МСВА и МСА говорят об одном и том же

МСВА (2024): Глоссарий / Стандарт 4.3

- Подвергание сомнению и критическая оценка надежности информации
- Любознательность, вопросы, поиск дополнительных доказательств



МСА: Словарь / МСА 200

- Сомнение, бдительность к условиям возможного искажения
- Критическая оценка доказательств

*Скептицизм = обоснованная проверка надежности, а не конфликтность*

## II. ЭТИКА И ПРОФЕССИОНАЛИЗМ

### Принцип 4

### Проявление должной профессиональной осмотрительности

Внутренние аудиторы проявляют должную профессиональную осмотрительность при планировании и предоставлении услуг внутреннего аудита.

- Соответствие Международным стандартам внутреннего аудита;
- Принятия по внимание характера предстоящей работы, обстоятельств ее выполнения и предъявляемых к ней требований;
- **Применение профессионального скептицизма для критической оценки информации и повергания ее сомнению.**

Должная профессиональная осмотрительность требует, чтобы услуги внутреннего аудита планировались и предоставлялись со старательностью, рассудительностью и скептицизмом, присущими благоразумным и компетентным внутренним аудиторам. Проявляя должную профессиональную осмотрительность, внутренние аудиторы действуют в лучших интересах получателей услуг внутреннего аудита, но это не означает, что внутренние аудиторы не могут ошибаться.

Стандарт 4.1 Соответствие МСВА

Стандарт 4.2 Должная профессиональная осмотрительность

Стандарт 4.3 Профессиональный скептицизм

новое

## Скептицизм обязателен при планировании и выполнении задания

### МСВА (2024): Стандарт 4.3

- Скептицизм при планировании и предоставлении услуг внутреннего аудита
- Любознательность, критическая оценка надежности, работа с противоречиями
- Если информация неполная/непоследовательная/вводящая в заблуждение → нужны дополнительные доказательства



### МСА: МСА 200

- Аудитор должен планировать и проводить аудит с профессиональным скептицизмом

*Без скептицизма оценка рисков и доказательства становятся формальными*

## ОПРОС №2

множественный  
выбор

Выберите на каком этапе вам сложнее всего сохранять скептицизм

- a) Планирование / оценка рисков
- b) Интервью и сбор доказательств
- c) Анализ и формирование выводов
- d) Обсуждение и выпуск отчета
- e) Мониторинг рекомендаций



## Как выглядит скептицизм на практике: 4 действия аудитора (МСВА 4.3)

Внутренний аудитор проявляет скептицизм, когда:



1. Проявляет любознательность (задает уточняющие вопросы)



2. Критически оценивает надежность информации (проверяет источник и подтверждения)



3. Открыто фиксирует противоречия и обсуждает их (не “сглаживает”)



4. Добирает доказательства, если информация неполная / непоследовательная / вызывает сомнения

## Скептицизм = качество доказательств: что искать и как реагировать (МСА 200)

### Сигналы (A20):

- Противоречивые доказательства
- Сомнительная надежность документов / ответов
- Признаки недобросовестных действий
- Нужны дополнительные процедуры

### Какие риски снижает (A21):

- Не заметить необычные обстоятельства
- Сделать чрезмерные обобщения
- Выбрать неверный дизайн процедур (характер/сроки/объем)

### Принцип (A24):

Опыт честности ≠ снижать планку

Выявляем сигнал



Оцениваем надежность



Подтверждаем из другого источника



Корректируем процедуры и выводы

Цель: уместные, надежные и достаточные доказательства

## Мини-кейс 1

Руководитель процесса объясняет отклонение в показателях «разовой ошибкой в выгрузке» и присылает один скриншот из системы как подтверждение и не предоставляет иных подтверждений

### Вопрос:

*Какие действия по МСВА вы выполните, чтобы не опираться на единственный скриншот.*

- 1) оценить надежность информации (4.3, 14.1);
- 1) подтвердить из второго источника/получить напрямую (14.1);
- 2) при сомнениях – усилить процедуры и собрать доп. доказательства (4.3, 14.1)

## Скептицизм «держится» командой: роль руководителя задания (МСА 220 А13-А14)

### Что проговорить:

- обязанности и этику + требование работать со скептицизмом
- цели работ и ожидания по результатам
- понимание бизнеса и рисков
- возможные проблемы и детальный подход к выполнению задания

### Зачем обсуждения:

- менее опытным задавать вопросы → формируется единый профессиональный подход



### ОПРОС №3

Выберите  
один  
вариант

Нужно ли специально обсуждать скептицизм в команде перед «полевыми работами»?

- a) Да, обязательно (как часть брифинга)
- b) Иногда – только в высокорисковых заданиях
- c) Нет, это и так профессиональная обязанность каждого

## Как в рабочих документах видно скептицизм (МСВА 4.3/14.1 + МСА 230)

Не надо писать “я соблюдал принцип профессионального скептицизма”, но должно быть видно по файлу:

- снятие противоречий
- проверка надежности источников
- добор доказательств до “уместная, надежная, достаточная” (Стандарт 14.1)
- вопросы/обсуждения/контроль руководителя задания



## Когда скептицизм «выключается»: типовые провалы и последствия для качества аудита



### Типовые провалы:

- «Доверяем объяснениям» без независимой верификации
- Игнорируем противоречия
- Поспешные выводы по ограниченным данным (без достаточных подтверждений)
- Подмена фактов мнением / «всегда так было»
- Полагаемся на ранее хорошо работавшие контроли

### Последствия:

- Неверная оценка рисков → пропущенные существенные темы
- Слабые доказательства → уязвимый отчет и спорные выводы
- Ошибочные рекомендации → низкий эффект и потеря доверия КВА / СД / менеджмента

## Выводы



### Установка:

- Требование стандарта, не стиль общения



### Процесс:

- оценка рисков → доказательства → выводы



### Команда:

- брифинги
- обсуждения
- контроль качества рабочей документации



### Файл:

- снятие противоречий
- подтверждения из разных источников
- дополнительные процедуры

**Итог:** более надежные доказательства и более устойчивые выводы

## Предвзятость: скрытая угроза объективности и качества выводов

- Предвзятость (bias) = склонность исказить оценку фактов
- Влияет на:  
  
профессиональное суждение → доказательства → выводы
- Фокус: требования МСВА 2024 + когнитивные искажения (“ментальные ловушки”) + как снизить влияние



## ОПРОС №4

Можно  
выбрать  
несколько

Как вы считаете, каким образом предвзятость может проявляться во внутреннем аудите?

- a) Односторонняя интерпретация фактов («под гипотезу»)
- b) Избирательный сбор / оценка доказательств (ищем подтверждение, игнорируем опровержение)
- c) Разный подход в интервью к «своим» и «чужим» (тон, продолжительность, доверие)
- d) Неверная приоритизация рисков («и так все под контролем»)
- e) Групповое мышление (подстраиваемся под мнение команды / руководителя)



## Требования МСВА: объективность и предвзятость

### Принцип 2

### Поддержание объективности

Внутренние аудиторы сохраняют беспристрастное и непредвзятое отношение при предоставлении услуг внутреннего аудита и принятии решений.

Объективность – мысленная установка, которая позволяет внутренним аудиторам непредвзято выносить профессиональные суждения, выполнять свои обязанности и достигать цели внутреннего аудита, не подстраивая свое мнение под мнение других.

Независимое положение функции внутреннего аудита в организации поддерживает способность внутренних аудиторов сохранять объективность.

## Стандарт 2.1 Индивидуальная объективность

### Индивидуальная объективность:

- ▶ Основа работы внутреннего аудитора
- ▶ Требуется **беспристрастного мышления** и независимых суждений
- ▶ Исключает влияние внешних мнений на выводы аудитора

### Как обеспечивается объективность?

- ▶ Четкие политики и процедуры, установленные руководителем внутреннего аудита
- ▶ Обучение для лучшего понимания ситуаций риска
- ▶ Системный подход к сбору и анализу информации

### Требования к объективности:

- ▶ Обеспечение профессиональной объективности в каждом аспекте работы
- ▶ Управление ситуациями, где существует риск **предвзятости**
- ▶ Постоянное признание возможности возникновения **предвзятости**

Внутренние аудиторы должны **осознавать** возможность существования **предвзятости** и **управлять** такими ситуациями

### Примеры подтверждения:

- ▶ Положение о внутреннем аудите, включающее требования объективности
- ▶ **Политики и процедуры, регулирующие независимость и непристрастность**
- ▶ Документированные обучающие мероприятия и аттестации аудиторов
- ▶ Рабочие записи руководителей, подтверждающие надзор за качеством работы

## Как Стандарт 2.1 связывает объективность и предвзятость



- **Объективность требует беспристрастного мышления, свободного от предвзятости** — иначе снижается качество заверений и консультаций для Совета и высшего руководства



- Предвзятость возникает не “сама по себе”, а **под влиянием ситуаций, действий и отношений** (например: знакомство, давление сроков, участие в прошлых решениях)



- Стандарт напоминает о человеческом факторе: люди склонны **делать предположения, ошибаться и неверно интерпретировать информацию** → это снижает способность объективно оценивать доказательства

**Итог:** предвзятость смещает суждение → снижает качество доказательств и выводов

## Почему это особенно важно для внутреннего аудита

Последствия предвзятости:



- Искажение интерпретации информации и записей



- Повышает риск несправедливости к людям (особенно в расследованиях/интервью)



- Итог: снижение беспристрастности → меньше доверия к результатам



## Примеры Предвзятости из Стандарта 2.1

- Предвзятость при проведении самопроверки – недостаток критичности при анализе собственной работы, что может привести к тому, что ошибки или недочеты останутся незамеченными
  - Предвзятость знания - построение предположений на основе прошлого опыта, что может отрицательно сказаться на профессиональном скептицизме
  - Предубеждение или неосознанная предвзятость – неправильное толкование информации, основанное на предвзятых представлениях о культуре, национальности, поле, идеологии, расе или других характеристиках, которые могут привести к неточности суждений
- +
- Предвзятость из-за знакомства – доверяем потому что “давно знаем/вместе работаем»)

## Подтверждение соответствия (Стандарт 2.1)

Положение/ политики/ обучение/ аттестации/ раскрытие конфликтов/ контроль качества — это “предохранители”, которые снижают вероятность предвзятости и помогают доказать, что аудиторы:

- осознают риск предвзятости,
- раскрывают факторы, влияющие на объективность,
- получают обратную связь и независимый обзор (через контроль качества/наставничество).



## Когнитивные искажения, которые питают предвзятость



- Чрезмерный оптимизм: «серьёзных проблем нет»



- Иллюзия контроля: «есть регламент → значит управляют»



- Ловушка очевидности: «риск очевиден → значит, кто-то уже управляет»



- Эффект опыта: «я это уже видел(а)» (опыт/образование/привычки)



- Подтверждающая предвзятость: ищем подтверждение своей версии, игнорируем опровержение



- Эффект якоря: «зацепились» за первую версию и подгоняем факты

Риск: смещение профессионального суждения → слабое доказательство → уязвимые выводы

## ОПРОС №5

Можно  
выбрать  
несколько

Какие ловушки вы чаще замечаете у себя / команды?

- a) Оптимизм
- b) Кто-то уже управляет риском
- c) Есть регламент – значит контролируется
- d) Я уже знаю, как тут
- e) Давление сроков
- f) Якорение



## Предвзятость симпатии / антипатии и предвзятость подтверждения



Эффект “свой-чужой” (симпатия / антипатия)

Уровень доверия и требовательность к доказательствам зависят от отношения к человеку

- как воспринимаем заявления людей
- как оцениваем объяснения и доказательства от отдельных лиц
- как проводим интервью (доверие / длительность / глубина вопросов)



Предвзятость подтверждения

- ищем подтверждения выбранной версии
- игнорируем или обесцениваем факты “против”
- формируем вывод до завершения проверок

Общий риск: разные стандарты доказательности → уязвимые выводы

## Мини-кейс 2

Вы проводите интервью:

- С сотрудником, который вам “очень близок” (общие интересы/ знакомы давно)
- И с сотрудником, с которым “нет контакта”.

**Вопрос:**

Какие 2 действия вы сделаете, чтобы снизить риск предвзятости в интервью?

- единый сценарий интервью и одинаковый набор ключевых вопросов
- фиксация фактов и проверка по документам/ данным
- второе мнение/наблюдатель на интервью в чувствительных темах



## Как снижать предвзятость: практики и «предохранители» (МСВА 2.1 + 11.2)

### Осознать и проверить

- Замечать предвзятость “в моменте”
- Опирается на четкие критерии и факты (не на впечатления)
- Сверять информацию по нескольким источникам

### Оспорить гипотезу

- Формулировать альтернативные объяснения (не одна версия)
- Искать факты «против» выбранной версии
- Отделять факт / интерпретация / суждение

### Контроль качества

- Независимый обзор ключевых выводов (второе мнение)
- Обратная связь / обсуждение в команде (замечания к логике и доказательствам)
- Обучение и напоминание по предвзятости

**Человеческий фактор:**

Усталость и недосып ухудшают качество суждения

## Предвзятость в отчетах: требования к объективной коммуникации (МСВА 11.2)

Сообщения должны быть объективными:

- Сбалансированными: беспристрастная оценка всех релевантных фактов
- Фактическими: факты + связь с целями задания
- Нейтральными по тону: избегать оценочных / предвзятых формулировок
- Доказательными: достаточно информации, чтобы другой компетентный человек пришел к тем же выводам

| ✗ Как не писать                          | ✓ Как писать  |
|--|---|
| Руководство скрывает информацию          | Информация не была предоставлена по запросу                 |
| Процесс полностью не работает            | Выявлены несоответствия в контролях ..., что приводит к ... |
| Сотрудники безответственно относятся ... | Не соблюдается требование ... , что подтверждается ...      |

## Выводы



### Влияние:

- предвзятость снижает объективность →
- ухудшает качество выводов



### Источники:

- ситуации
- давление контекста
- когнитивные ловушки



### Предохранители:

- альтернативные гипотезы +
- факты против
- независимый обзор
- обучение



### Роль RVA:

- политики
- обучение
- поддержка объективности
- качество коммуникаций

**Итог:** одинаковые стандарты доказательности → устойчивые выводы

**Вопросы?**

**Благодарю за внимание!**